

Comentarios sobre la propuesta sobre el direccionamiento estratégico del Consejo Técnico de la Contaduría Pública (CTCP) y el entendimiento común del proceso de convergencia de las normas de contabilidad, de información financiera y de aseguramiento de la información, con estándares internacionales.

Párrafo 8:

Como el CTCP bien lo concluye, en el párrafo 51, se sustituirá en su integridad y se dejará sin efecto el DR 2649 de 1993 (define el marco conceptual de los principios contables colombianos). Por lo tanto, recomendamos que las características cualitativas de las normas de contabilidad e información financiera sean las mismas del marco conceptual y estratégico de desarrollo de las NIIF. Es por esto que, cualidades como la relevancia (que ejerza influencia en los usuarios) y la neutralidad (sin prejuicios y libre de sesgo) son fundamentales.

Párrafo 18:

Sobre el Grupo 5, “Entidades sin ánimo de lucro” proponemos definir las entidades que formarán parte de este grupo, ya que, en algunos sistemas como el Americano, si estas entidades cumplen con ciertas definiciones dadas en las normas de contabilidad de aceptación internacional, se consideran como entidades con ánimo de lucro.

Párrafo 19:

Creemos que es importante clarificar que las sociedades que voluntariamente usarán las normas de mayor rigor, producto de este reporte, se liberan de la obligación de reportar bajo las normas de su correspondiente grupo. Por ejemplo, si un ente de grupo de “pequeñas empresas” decide reportar bajo normas de contabilidad internacionales, no tiene que reportar adicionalmente bajo las normas de su grupo.

Párrafo 30:

Si bien concordamos plenamente con el análisis elaborado y la conclusión alcanzada por el CTCP, sobre las modalidades de convergencia, es apropiada, no consideramos necesaria la presentar el endoso como una propuesta sino como una interpretación de la forma como sustentó y quedó redactada la ley 1314 de 2009.

Párrafo 31, 32, 55 y 56:

Se deben unificar las siglas NCIFO y NCIFD aludidas en los artículos 31,32, 55 y 56.

Párrafo 32:

Entendemos que el proceso de endoso puede resultar en normas diferentes a normas internacionales como emitidas por el emisor y a normas internacionales usadas en otras partes del mundo. Sin embargo, creemos que la terminología “Normas Colombianas de Contabilidad e Información Financiera (“NCIF”)” puede ser confuso para inversionistas y otros usuarios extranjeros de la información financiera. El nombre NCIF implica que son normas colombianas y no deja claro que tales normas están en convergencia con normas internacionales de información financiera u otras normas de aceptación internacional. Algunos países que han adoptado o convergido a NIIF han optado por denominar el conjunto de normas contables y de reporte como NIIF, como fueron promulgadas por IASB. Ejemplos de estos países son los integrantes de la Comunidad Económica Europea y Chile en Sur América.

Se podría pensar en una terminología como “Normas Internacionales de Información Financiera aceptadas por la República de Colombia”, ya que en los casos en que las normas endosadas en Colombia no difieran de las Normas Internacionales de Información Financiera según IASB, las entidades pueden mencionar en su información financiera el cumplimiento con estos últimos, así dejando claro a usuarios extranjeros el cuerpo normativo que se está usando.

Usar la terminología NCIF resultaría, para usuarios extranjeros, en la solicitud formal de una explicación de la diferencia entre NIIF “pleno” y NCIF, que podría resultar en la presentación y preparación de conciliaciones, las cuales el CTCP quiere evitar.

Párrafo 34:

Estamos de acuerdo con la propuesta del CTCP sobre las normas a ser usadas para los diferentes Grupos de entidades.

Sin embargo, recomendamos:

1. Que esta definición de estándares de contabilidad internacional se incorpore y defina al comienzo de este documento propuesta, lo cual permite definir y desarrollar el plan estratégico desde el inicio. Por ejemplo, facilitaría la decisión o recomendación de seguir el marco conceptual de las NIIF.
2. Considerar que las NIIF para PYMEs, a pesar de tener ciertas simplificaciones a las NIIF plenas, aún muestran un alto grado de complejidad, que definitivamente será muy desafiante para muchas compañías colombianas de tamaño mediano.

Las NIIF para PYMEs parcialmente fueron hechas pensando en una estructura empresarial de Europa, donde las empresas medianas son parcialmente orientadas al mercado de capitales o subsidiarias de empresas que hacen uso de éste. Adicionalmente, compañías medianas en Europa generalmente en su promedio son más grandes que compañías medianas en Colombia. Por ende, recomendamos verificar la inclusión de las compañías medianas en el Grupo 3, especialmente considerando que no existe –en la mayoría de las veces- interés de inversionistas extranjeros en estas compañías, lo cual se evidencia en el bajo grado de participación de empresas extranjeras en compañías colombianas de tamaño mediano.

3. Que las empresas del tamaño grande debieran clasificarse dentro del grupo uno para facilitarles el acceso futuro a mercados de capital. Si estas compañías reportan bajo NIIF para PYMEs y quieren acceder un mercado de capitales, serán obligadas a reconciliar su información financiera a NIIF pleno, lo cual implica una carga administrativa grande; máxime si los estados financieros se deben presentar comparativos con los del año anterior.

Adicionalmente, para dar seguridad a las compañías, sugerimos incluir en la tabla del párrafo 34 las fechas obligatorias del primera reporte completo bajo sus respectivas normas.

Párrafo 40:

Debido a que no conocemos de la existencia de otras contabilidades como la ambiental, tributaria, de sistemas, etc., más sí como de reportes de dicha naturaleza que cumplen o satisfacen unos fines específicos,

pero partiendo de los registros de la contabilidad básica y/o con documentos de soporte, recomendamos respetuosamente eliminar este párrafo. De otra manera generará confusión a los interesados.

Párrafo 50:

Recomendamos que no se deje la libertad de utilizar o no NIIF en los estados financieros individuales. Esto por cuanto entre otras situaciones:

1. Se requieren hacer sub-consolidaciones;
2. Se requieren estados financieros individuales para reportar a otros accionistas, que si bien tienen una participación importante, no alcanzan a tener el control;
3. La suma de los estados financieros individuales deben generar un resultado igual al del consolidado;
4. No habría un set de normativa contable distinta para su elaboración o tendrían que seguir en vigencia los principios contables actuales.

Adicionalmente, sería importante que el CTCP en concordancia con otras entidades, acuerden la unificación con NIIF para efectos de regular situaciones como los efectos tributarios de los dividendos (participaciones, etc.) a nivel de entidad, la creación e reservas estatutarias, y otras similares.

Igualmente sería importante aclarar en este párrafo si la palabra jurisdicción hace referencia a un país, entidades bajo un régimen especial, etc.

Párrafo 53:

Aunque estamos de acuerdo con la revisoría fiscal se regula mediante otras normas a las sujeto a la ley 1314, proponemos que la necesaria reforma de ésta forme parte del proyecto del CTCP. La revisoría fiscal desarrolla muchas funciones relacionadas con la contabilidad para efectos tributarios, la cual, según lo expuesto en la ley 1314, tendrá autonomía en relación con las normas contables. Por consecuencia y considerando los cambios significativos, tanto en las normas contables como en las normas de auditoría, creemos que es necesario considerar en el proyecto por lo menos los siguientes puntos:

1. Futura competencia del revisor fiscal frente a información financiera preparada bajo normas contables y financieras internacionales
2. Proceso de certificación de auditores externos/revisores fiscales
3. Proceso de supervisión por parte del gobierno sobre los auditores externos/revisores fiscales

El dictamen de un auditor externo/revisor fiscal sobre información financiera es importante para la credibilidad de la información financiera presentada.

Creemos que el éxito de la implementación de normas internacionales de contabilidad e información financiera depende, entre otros, de la credibilidad de sus auditores, por lo cual pensamos que este punto forma parte integral del proyecto de la ley 1314.

Párrafo 60:

Para dar seguridad a las sociedades, creemos que es recomendable establecer fechas más concretas en el cronograma de actividades previsto por el CTCP. Adicionalmente, recomendamos incluir guías sobre fechas para compañías que quieren reportar anticipadamente bajo normas internacionales.

Párrafo 65:

Aunque estamos de acuerdo en que se apliquen las normas internacionales lo más pronto posible, creemos que un año puede ser poco tiempo para la implementación de una nueva norma. Dependiendo de la norma, puede ser necesario generar mucha información adicional que actualmente no se está manejando bajo la normatividad actual, lo cual requiere tiempo. Adicionalmente, las empresas necesitarán tiempo para sensibilizar a sus inversionistas, cambiar o ajustar sus sistemas de información (programas de contabilidad entre otros), y para entrenar su personal, tanto de las áreas contables como de las nocontables.

Párrafo 69:

Recomendamos la inclusión de un párrafo adicional para que el CTCP establezca el enfoque que deberían seguir los adoptantes tempranos o voluntarios para no aplicar determinadas NIIF o hacer uso de determinadas excepciones, tal como lo permiten ellas mismas; siempre y cuando se sustente que se han seguido las NIIF salvo por la excepción para poder mostrar la imagen fiel, indicando: a) La norma sobre la que hay una excepción; b) La naturaleza de la excepción y lo que la norma requiere; porque seguir la norma produciría resultados equívocos y, d) La solución adoptada.

De acuerdo con las NIIF las principales excepciones se aplican cuando se hace la adopción por primera vez (NIIF 1) tales como: beneficios de empleados, combinaciones de negocios, valor razonable, transacciones de pagos basados en acciones, etc.

Párrafo 69:

Proponemos aclarar si la adopción temprana de las normas internacionales a partir del 1 de enero de 2012 libera a las compañías de su obligación de reportar bajo actuales principios de contabilidad generalmente aceptadas en Colombia.

Creemos que la posibilidad de evitar varios reportes estatutarios puede incentivar a las compañías adoptar de manera anticipada.

Así mismo, creemos que es importante mencionar que, en todo caso, empresas pueden reportar bajo NIIF plenos y así liberarse de la obligación de emitir otros reportes estatutarios.

Debido a que las compañías aún no conocen las normas que resultarán producto de la ley 1314, puede generarse inseguridad sobre la posibilidad de ocurrencia de diferencias entre las normas colombianas después de la ley 1314 y las NIIF pleno. En caso que hubiese diferencias, se podrían requerir conciliaciones de información financiera, salvo que el reporte bajo NIIF pleno se acepte para efectos estatutarios en Colombia.

Si no existe esta liberación, pensamos que muy pocas empresas reportarán anticipadamente bajo NIIF, debido a la inseguridad.

Comentarios adicionales:**Código de comercio:**

Creemos que es importante considerar la coordinación con otros proyectos del Gobierno, como por ejemplo la reforma del Código de Comercio, ya que las cifras contables tienen influencia, entre otros, en la habilidad de las entidades de pagar dividendos, en la obligación de crear reservas patrimoniales obligatorias o en disoluciones/liquidaciones.

La aplicación de normas internacionales puede generar impactos significativos en el balance y los resultados de una compañía, con consecuencias graves en las áreas mencionadas arriba. Para dar seguridad a los

empresarios y sus inversionistas, creemos que es indispensable que la reforma del Código Comercio se coordine con el proyecto de la ley 1314.

Por otra parte, como se menciona en el párrafo 50, bajo normas internacionales rigen los estados financieros consolidados sobre los estados financieros individuales. Sin embargo, en Colombia la distribución de dividendos se enfoca en los estados financieros individuales.

Adicionalmente, las NIIF no permiten el uso de método de participación en estados financieros individuales cuando la compañía es controlada, por lo cual, empresas con participaciones significativas no podrán pagar tantos dividendos como antes, cuando se usaba el método de participación en los estados financieros individuales.

Recomendamos considerar este punto en la reforma del Código Comercio para dar seguridad a las empresas sobre su habilidad de pagar dividendos.

Para tales efectos, recomendamos investigar cambios hechos a los códigos comercios de países europeos producto de la aplicación de NIIF.

Superintendencias:

¿Cómo se entiende el término “Independencia de las Superintendencias”? Proponemos clarificar a qué se refiere.

Así mismo, es importante mencionar que existe el caso de grupos económicos colombianos o compañías colombianas que no solamente reportan a una superintendencia, en su defecto reportan a varias de ellas. En este sentido, ¿qué pasaría si una compañía es controlada por la Superintendencia Financiera y a su vez tiene subordinadas que reportan a la Superintendencia de Sociedades y otras a la Superintendencia de Servicios Públicos y a la Superintendencia de Puertos y Transporte? En concordancia con lo establecido en el párrafo 50, entonces el estado financiero que debe primar sería el consolidado, pero para consolidar se deben unificar los principios contables, con lo cual se presentaría un choque de trenes entre instituciones.

Sector Cooperativo:

Respecto de las cooperativas, no existe claridad en el documento a qué grupo pertenecen las compañías de este sector. De igual manera sería importante aclarar cuál sería el tratamiento contable de las aportaciones de los cooperados vía patrimonio y qué se ha hecho en otros países que ya implementaron IFRS.